



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 64051-11-20 שניידר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופט רמי אמיר

מבקש

יצחק שניידר

ע"י ב"כ עו"ד יוסי אפל

נגד

משיבים

1. דלק מוטורס בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד יואב הירש

2. Ford Motor Company

ע"י ב"כ עו"ד דפנה צרפתי

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבות, בקשה שהוגשה לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק").
2. במסגרת הבקשה לאישור טען המבקש, כי במסגרת ה"ריקול" שביצע המשיבות ברכבו, הוחלף מוט המתלה האחורי התקול שברכבו במוט מדגם ישן ופגום. לאחר הריקול, עבר רכבו תאונה שנבעה מאבדן שליטה ברכב בשל התנתקות מוט המתלה האחורי. לאחר מכן התברר למבקש, כך לטענתו, כי שורה של רכבים אחרים שעברו "ריקול" היו מעורבים בתאונות בנסיבות דומות או בשל תקלה במוט האחורי, על אף שהיו אמורים להיות מותקנים בהם מוטות חדשים מהדגם התקין.
3. בקשת ההסתלקות הוגשה בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור. במסגרת בקשת ההסתלקות נטען, כי לא ידוע למשיבה 1 על כל מקרה תאונה נוסף. המשיבה 1 ערכה בדיקה ממנה עלה, כי אכן הוכרז "ריקול"; כי היא הנחתה את המוסכים מטעמה לוודא שה"ריקול" יתבצע ברכבים הרלוונטיים; כי במועד שבו הוכרז ה"ריקול" לא היו במרכז הפצת החלפים שלה זרועות מתלה ישנות, ולכן לא ניתן היה להתקין זרועות ישנות, אלא זרועות חדשות בלבד; וכי בשל כשל נקודתי לא בוצע ה"ריקול" ברכבו של המבקש.
4. המשיבה 1 התחייבה לרענן את הדרישות מול כלל המוסכים המורשים מטעמה, כי עליהם לוודא בעת שייכנסו אליהם כלי הרכב הרלוונטיים שה"ריקול" מתבצע כיאות. לנוכח האמור לעיל, הוסכם בין הצדדים לסיים את ההליך בדרך של הסתלקות.
4. שקלתי בדברים, ואני רואה לאשר את בקשת ההסתלקות, אך אינני רואה מקום לפסוק גמול והוצאות למבקש או שכ"ט לבא כוחו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 64051-11-20 שנידר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
5. אפתח בעצם ההסתלקות.
עולה כי המשיבה 1 ערכה בדיקות מקיפות, והתברר שאין המדובר בתקלה רוחבית, אלא בכשל נקודתי שהתרחש ברכבו של המבקש. במצב דברים זה, אין עוד טעם להמשיך בבירור בקשת האישור, כיוון שלא מתקיימים התנאים הקבועים בחוק להגשת בקשה לאישור, ובכללם התנאי כי בקשת האישור מעלה שאלה מהותיות של עובדה או של משפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה. ברי, כי כאשר מדובר בכשל נקודתי, כלל אין קבוצה. לפיכך, אני רואה לאשר את ההסתלקות.
6. מכאן לשאלת הגמול, ההוצאות, ושכ"ט עו"ד.
סעיף 16 לחוק קובע כי תובע מייצג ובא כוחו לא יסתלקו מבקשת אישור אלא באישור בית המשפט, וכי לא יקבלו כל טובת הנאה בקשר לאותה הסתלקות אלא באישור בית המשפט. עוד קובע הסעיף, כי בהחלטתו אם לאשר קבלת טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט האם הבקשה לאישור הראתה עילת תביעה; והאם הגשת הבקשה לאישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה.
- הנה כי כן, ברירת המחדל היא, שתובע מייצג או בא כוחו המבקשים להסתלק מבקשת האישור שהגישו – לא יזכו לגמול או לשכר טרחה בגין הסתלקותם. על הסכנות הגלומות במתן טובות הנאה בתמורה להסתלקות מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית לאחר אישורה ראו: ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: עניין "מרקיט"). וככל שתובע מייצג או בא כוחו מעוניינים בקבלת גמול ושכ"ט, עליהם לעמוד בשני תנאים מצטברים: כי התובענה מגלה עילת תביעה; וכי הבקשה לאישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה.
7. הצדדים טענו בבקשת ההסתלקות, כי קיימת תועלת שצמחה לחברי הקבוצה מעצם הגשת הבקשה, והיא חידוד ורענון הנהלים שבוצעה המשיבה 1. עוד נטען, כי המבקש ובא כוחו השקיעו בהכנת כתבי הטענות ונטלו סיכונים בהגשתם ובניהול מו"מ, וכי הגשת ההסתלקות בשלב שבו מצוי ההליך תביא לחיסכון בעלויות התדיינות.
- הצדדים הציעו כי אפסוק גמול למבקש בסך 35,000 ₪, ושכ"ט לבא כוחו בסך 55,000 ₪.
8. אין בידי לקבל את טיעוני הצדדים, וממספר טעמים שיוסברו להלן.
ראשית, וכאמור לעיל, בענייננו אין קבוצה של ממש המיוצגת על ידי המבקש ובא כוחו. מבדיקות שנערכו על ידי המשיבה 1, ומקובלות על ידי המבקש ובא כוחו, עולה שהתקלה עליה הלין המבקש הייתה תקלה נקודתית. מצער הדבר ככל שיהיה, אין בכך כדי להקים קבוצה. והדבר מעיד על העדר סיכוי של בקשת האישור להתקבל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 64051-11-20 שנידר נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

- 1
2 שנית, אינני סבור שיש בבקשת ההסתלקות משום תועלת ממשית לחברי הקבוצה (שאינה
3 קיימת), ולכן וכבר מטעם זה לא מתקיימים התנאים שנקבעו בעניין **מרקיס**. חידוד ורענון
4 נהלים גרידא, שלא נעשו בשל תקלה רוחבית שאירעה, אינם תועלת ממשית ומוחשית
5 המצדיקים פסיקת גמול ושכ"ט. ובוודאי שאין זיקה סיבתית בין רענון הנהלים לעילת
6 תביעה טובה או בת סיכוי, העולה כדי זיקה המצדיקה פסיקת גמול או שכ"ט.
7 אשר לטרחן שטרחו המבקש וב"כ לפי הנטען, וההשקעה הנטענת שלהם בהגשת ההליך
8 ובניהול המו"מ שהביא לבקשת ההסתלקות – אין בכל אלה כדי להצדיק פסיקת גמול
9 ושכ"ט, שעה שאין תועלת ממשית ואין קבוצה. יתרה מכך, מדובר בטרחן לא מוצדקת
10 במבחן העובדות המוסכמות כעת, טרחן שאין לעודד אותה ואין לתגמל בגינה.
11
12 9. בצד מסקנתי האמורה שלא לפסוק גמול, הוצאות ושכ"ט למבקש ולב"כ – ולא בלי ספק
13 לנוכח הנימוקים דלעיל – אני רואה להקל על המבקש במידת מה, ולפטור אותו מתשלום
14 המחצית השניה של האגרה, כפי שהתבקש על ידי הצדדים.
15
16 10. לנוכח כל המפורט לעיל, אין כמובן כל הצדקה לחפש תובע ייצוגי חלופי ואין גם צורך לבקש
17 עמדת יועמ"ש או להורות על פרסום. ממילא ההסתלקות אינה חוסמת את הקבוצה (אשר
18 לכאורה כלל אינה קיימת), משום שאינה מהווה מעשה בית דין, ואף אינה מתוגמלת לפי
19 פסק דיני זה.
20
21 12. לנוכח כל האמור לעיל, אני מאשר את הסתלקות המבקש ללא גמול וללא שכ"ט. הבקשה
22 לאישור תובענה ייצוגית נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית. אין צו להוצאות.
23 ניתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה.
24

25 ניתן היום, ט"ז אב תשפ"א, 25 יולי 2021, בהעדר הצדדים.
26

רמי אמיר, שופט